ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-09/23

в отношении адвоката

С.Ю.В.

г. Москва 24 октября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката С.Ю.В., генерального директора ООО «Х» З.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.08.23г. по жалобе генерального директора ООО «Х» З.А.В. в отношении адвоката С.Ю.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба генерального директора ООО «Х» З.А.В. в отношении адвоката С.Ю.В., в которой сообщается, что адвокат не исполнял в полном объеме принятое поручение, предусмотренное соглашением № 22-11/СЮВ от 22.11.2021 г., в частности, не представил доверителю правовое заключение и алгоритм возврата похищенных денежных средств; не предоставлял отчеты в соответствии с условиями соглашения; не вернул часть неотработанного гонорара, а также включил в соглашение по уголовному делу условие о гонораре успеха.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 22-l 1/CЮB на 5 л.;
* дополнительное соглашение №1 на 2 л.;
* претензия на 4 л.;
* ответ на претензию на 6 л.;
* скриншот переписки на 1 л.;
* платежные поручения на 5 л.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в рамках Соглашения и дополнений к нему им проделан значительный объем работы: изучены представленные Доверителями документы, по его устным и письменным запросам ими представлены дополнительные документы, подготовлены правовая позиция и план мероприятий, которые согласованы с ними, подготовлены необходимые заявления и документы, материалы адвокатского (финансового) расследования. Все дальнейшие действия предварительно согласовывались с доверителем, им вносились правки. Кроме того, доверители изначально в целях экономии дальнейших расходов решили также самостоятельно предпринимать меры по возврату выбывших из их правообладания корпоративных прав, финансовых и имущественных активов.

30.11.2022 г. по настоянию доверителей, Ю.А.А. и К.А.Г., адвокатом подано заявление о преступлении в ОМВД России по району Я. г. М. и материалы, подтверждающие факты хищения К.Е.А. двух автомобилей у доверителя.

В феврале 2022 года адвокатом проведены переговоры с адвокатами К.Е.А. с представлением материалов адвокатского (финансового) расследования, подтверждающих факты хищения последней денежных средств у Доверителя.

02.03.2022 г. в связи с отказом К.Е.А. и ее представителей в добровольном порядке погасить причиненный доверителю ущерб адвокатом по поручению К.А.Г., Зикеева А.В. и Ю.А.А. подано в З. межрайонную прокуратуру г. М. заявление о возбуждении уголовного дела в отношении К.Е.А. в связи с хищением денежных средств у доверителя, выявленных в ходе финансового расследования.

09.03.2022г. СУ МУ МВД России «М.» возбуждено уголовное дело № Х по признакам двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении К.Е.А., совершившей хищение автомобилей, принадлежащих ООО «Х»: «Мерседес Бенц МЛ 300» и «Мерседес Бенц Вито». В указанном деле адвокат являлся представителем потерпевшего ООО «Х».

08.06.2022г. З. МРСО СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по г. М. возбуждено уголовное дело № Х по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленных лиц, совершивших хищение денежных средств у ООО «Х» в размере 44 510 400 рублей.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* письменные объяснения по жалобе (дисциплинарное производство № Х/23) от 14.09.2023 на 9 л.;
* копия акта выполненных работ с 22.11.2021 по 28.02.2022 на 3 л.;
* копия акта выполненных работ с 28.02.2022 по 07.06.2022 на 3 л.;
* копия акта выполненных работ с 08.06.2022 по 24.08.2022 на 4 л.;
* копия акта выполненных работ с 25.08.2022 по 16.10.2022 на 2 л.;
* копия акта выполненных работ с 17.10.2022 по 22.10.2022 на 1 л.;
* копия акта выполненных работ с 24.10.2022 по 31.10.2022 на 1 л.;
* копия акта выполненных работ с 3 1.1 О .2022 по 07.11.2022 на 1 л.;
* копия отчета о проделанной работе с 07.11.2022 по 13.11.2022 на 1 л.;
* копия отчета о проделанной работе с 14.11.2022 по 19.11.2022 на 1 л.;
* копия отчета о проделанной работе с 21.11.2022 по 26.11.2022 на 1 л.;
* копия отчета о проделанной работе с 28.11.2022 по 05.12.2022 на 1 л.;
* копии извещений (3 шт.) от 07.12.2023 об отмене доверенностей на 3 л.;
* копия сопроводительного письма от 08.12.2023 с актом приема-передачи доверенностей на 3 л.;
* доказательство направления ответа на претензию с актами (отчетами) выполненных работ от 16.12.2023 на 1 л.;
* материалы адвокатского досье ООО «Х» в 8 томах;
* переписка между адвокатом С.Ю.В. и доверителями в 3-х томах;
* флеш-карта с электронным архивом адвокатского досье, включая переписку в WhatsApp между адвокатом С.Ю.В., К.А.Г., Ю.А.А. и иными юристами в группе «Х»;
* материалы финансового расследования хищения денежных средств ООО «Х» в 2015 - 2021 годах в 2-х томах.

28.09.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что еженедельные отчеты, предусмотренные доп. соглашением, адвокатом не предоставлялись, и были направлены только после неоднократного напоминания. Необходимость такой отчетности была связана с тем, что от адвоката крайне сложно было в текущем рабочем режиме получать информацию о ходе исполнения поручения. Письменного заключения доверитель не получал. В связи с бездействием адвоката 01.12.2022 г. доверитель известил адвоката о досрочном расторжении договора и попросил вернуть часть неотработанного гонорара. Адвокат отчет после получения уведомления не предоставил, часть неотработанного вознаграждения не рассчитал, ответ доверителю не предоставил. Суммарно адвокату было выплачено около 3 млн. руб.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии устно возражал против доводов жалобы и предоставил комиссии материалы адвокатского досье по делу в 5-ти томах, которые были приобщены к материалам адвокатского производства. Адвокат также пояснил, что на основании соглашения он разработал стратегию возврата активов доверителя и приступил к ее реализации. Стратегия и правовая позиция были согласованы с доверителем и им были одобрены. При исполнении поручения было выяснено, что учредителями юридических лиц фактически были работники юридических лиц, поэтому корпоративного конфликта как такового не было.

Правовое заключение содержится в томе 4 адвокатского досье, отметки о получении доверителем заключения на заключении не было, но оно было отражено в переписке с доверителем. Алгоритмов возврата похищенных активов в письменном виде подготовлено не было.

Иски по гражданских делам были подготовлены и поданы, но были возвращены в связи с тем, что доверитель не оплатил пошлину.

24.10.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы в полном объеме.

24.10.2023 г. адвокат в заседании комиссии устно возражал против доводов жалобы и пояснил, что передача правового заключения подтверждается оплатой доверителем второго транша по соглашению. Правовое заключение было также передано доверителю нарочным. Представил комиссии на обозрение почтовую опись об отправке доверителю актов сдачи-приемки оказанных услуг.

Относительно гонорара успеха адвокат пояснил, что он был связан в соглашении с гражданско-правовыми процессами и самим фактом возврата имущества.

По поводу возврата неотработанного гонорара адвокат пояснил, что в сумме адвокату было выплачено 2 460 000 руб. От его услуг отказались 06.12.2023 г., в ответ адвокат устно предлагал встретиться и определить размер неотработанного вознаграждения, но этого сделано не было со стороны доверителя.

По поводу еженедельной отправки отчетов адвокат пояснил, что все необходимые отчеты были отправлены доверителю почтой, а еженедельные отчеты отправлялись доверителю нарочным или предоставлялись на рабочих совещаниях.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие 4 (четыре) дисциплинарных обвинения:

- адвокат не исполнял в полном объеме принятое поручение, предусмотренное соглашением № 22-11/СЮВ от 22.11.2021 г., в частности, не представил доверителю письменное правовое заключение и алгоритм возврата похищенных денежных средств;

- не предоставлял отчеты в соответствии с условиями соглашения;

- не вернул часть неотработанного гонорара после расторжения соглашения;

- включил в соглашение по уголовному делу условие о гонораре успеха.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не в полном объеме исполнял принятое поручение, предусмотренное соглашением № 22-11/СЮВ от 22.11.2021 г., комиссией установлено, что в п. 1.2 заключенного соглашения предмет поручения определен следующим образом:

«1.2 *В целях выполнения предмета Соглашения Адвокат:*

*- осуществляет самостоятельный сбор материалов, представляет письменные рекомендации и дает юридическую оценку (оценивает перспективу) наличия в действиях лиц, причастных к неправомерному выбытию активов, денежных средств, иных материальных ценностей, а также объектов интеллектуальной собственности, указанных в п.1.1 Соглашения, признаков преступлений, и перспектив возбуждения уголовного дела, как в отношении определенного, так и неопределенного круга лиц;*

*- осуществляет сбор материалов для оценки возможности возврата активов, указанных в п. 1.1Соглашения, в правообладание законных владельцев рамках уголовного и гражданского процессов;*

*- по результатам сбора и изучения материалов составляет промежуточный акт выполненных работ и дает* *письменное правовое заключение, в котором должны быть выработаны алгоритмы возвращения активов, денежных средств и иных материальных ценностей, указанных в п.1.1Соглашения, из незаконного владения третьих лиц;*

*- реализовывает согласованный с Доверителем алгоритм возврата активов, денежных средств и иных материальных ценностей, указанных в п. 1.1 Соглашения, из незаконного владения третьих лиц, в том числе связанный с подачей в правоохранительные органы заявления о преступлении;*

*- исполняет процессы сопровождения и достигает результата от процессуальных действий и действий исполнительного производства;*

*- участвует в качестве представителя потерпевшего на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая стадию проведения процессуальной проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ, предварительного расследования (следствие или дознание) и рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции по существу;*

*- осуществляет подготовку и подачу исковых заявлений, ходатайств, отзывов, письменных объяснений и иных необходимых процессуальных документов в целях инициирования гражданского и арбитражных процессов, принимает обязательное участие в судебных заседаниях первой, апелляционной и кассационной инстанциях Арбитражных судов и судов общей юрисдикции в качестве представителя Доверителя;*

*- принимает участие в переговорах с лицами, неправомерно завладевшими активами, указанными в п. 1.1 Соглашения, в целях возмещения причиненного ими вреда*.

Комиссия обращает внимание, что в адвокатском досье отсутствуют доказательства надлежащего выполнения адвоката всех перечисленных позиций принятого поручения. При этом именно адвокат, как сильная сторона соглашения об оказании юридической помощи, должен был при заключении соглашения реально оценивать формулировки предмета соглашения и объем принимаемых обязанностей для выполнения поручения.

Так, в частности, адвокатом не были предоставлены комиссии надлежащие и достоверные доказательства своевременной подготовки и предоставления доверителю письменного правового заключения, в котором должны быть выработаны алгоритмы возвращения активов, денежных средств и иных материальных ценностей из незаконного владения третьих лиц. Комиссия критически относится к пояснениям адвоката в части, что заключение неоднократно передавалось посредством электронной почты и нарочным, т.к. надлежащие доказательства адвокатом не предоставлены. Из почтовых документов, предоставленных адвокатов, только следует, что правовое заключение было указано в перечне выполненных работ в одном из актов-сдачи приемки оказанных услуг, подписанных со стороны адвоката и направленных доверителю почтой уже после расторжения соглашения со стороны доверителя 06.12.2023 г. Также довод адвоката о том, что им был получен второй платеж, согласно п. 3.1 соглашения, является косвенным и не может свидетельствовать, по мнению комиссии, об исполнении адвокатом указанной обязанности по предоставлению мотивированного правового заключения.

Также в предмет поручения входил пункт по представлению интересов доверителя в гражданском и арбитражном судопроизводстве, а именно: *осуществляет подготовку и подачу исковых заявлений, ходатайств, отзывов, письменных объяснений и иных необходимых процессуальных документов в целях инициирования гражданского и арбитражных процессов, принимает обязательное участие в судебных заседаниях первой, апелляционной и кассационной инстанциях Арбитражных судов и судов общей юрисдикции в качестве представителя Доверителя.*

Адвокатом доказательства исполнения указанной обязанности также не предоставлены, описание объема выполненных работ в объяснениях адвоката связаны исключительно с представлением интересов доверителя как потерпевшего в уголовных процессах. Комиссия считает несостоятельным довод адвоката о том, что им были подготовлены и поданы 2 иска в арбитражные суды, но они были возвращены по вине доверителя (вследствие неоплаты доверителем государственной пошлины), поскольку адвокат, действуя разумно, активно и добросовестно в качестве профессионального судебного представителя, обязан был самостоятельно отслеживать процессуальную судьбу поданных исков и сообщить доверителю соответствующую информацию о статусе дела.

Таким образом, указанный довод жалобы о неполном исполнении принятого поручения подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении довода о том, что адвокат не предоставлял отчеты в соответствии с условиями соглашения, комиссия отмечает, что согласно п. 4 дополнительного соглашения № 1 от 24.08.2022 г. предусмотрена специальная обязанность адвоката предоставлять отчет о проделанной работе за каждую неделю с указанием места и времени. Срок предоставления отчета до 18.00 в пон-к за предыдущую неделю. Комиссия учитывает объяснения доверителя, что введение такого специального условия было обусловлено затруднительностью получения от адвоката полной и достоверной информации о ходе исполнения поручения в период с даты заключения соглашения (22.11.2021 г.) до даты заключения дополнительного соглашения (24.08.2022 г.)

Согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Факт отправки отчетов в соответствии со специальными условиями соглашения не подтвержден адвокатом надлежащими и достоверными доказательствами и оспаривается доверителем. Утверждения адвоката о том, что еженедельные отчеты им направлялись, являются голословными и не подтверждаются какими-либо доказательствами. Кроме того, комиссия обращает внимание, что в электронной переписке в мессенджере WhatsApp от 29.09.2022 г. доверитель прямо указывает адвокату, что «*Жду от Вас отчеты. Мы же при подписании договора согласовали, что вы их делаете каждую неделю. Не получал ни разу…»,* на что адвокат отвечает следующее*: «На счет отчетов не помню такого. Иначе бы я предоставлял…».* На последующее указание доверителя на п.4 дополнительного соглашения адвокат отвечает: «*Вижу, согласен. Предоставлю*».

Таким образом, данный довод также признается комиссией обоснованным.

В части довода о том, что адвокат не вернул часть неотработанного гонорара после расторжения соглашения, комиссией установлено, что соглашение было досрочно расторгнуто по инициативе доверителя 06.12.2022 г. Адвокатом не оспаривается, что на момент расторжения соглашения исполнение принятого поручения, указанного в п. 1.2 соглашения, не было завершено. Кроме того, как указано ранее в заключении, и в период действия соглашения адвокатом не в полном объеме были исполнены принятые на себя обязанности по оказанию юридической помощи доверителю.

С учетом изложенного адвокат, действуя разумно и добросовестно, после отказа от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Комиссия критически относится к утверждению адвоката о том, что после расторжения соглашения он устно предлагал доверителю встретиться и определить размер неотработанного вознаграждения, но этого сделано не было со стороны доверителя, т.к. данный довод также не подтвержден адвокатом допустимыми и достоверными доказательствами. Доверитель отрицает тот факт, что адвокат готов был рассматривать вопрос по частичному возврату неотработанного вознаграждения.

Таким образом, в рассматриваемом деле неисполнение указанной обязанности адвокатом комиссия квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Довод о том, что адвокатом включено в соглашение по уголовному делу условие о гонораре успеха (абз. 4 п. 3.1 соглашения), отклоняется комиссией, поскольку предмет заключенного соглашения носил смешанный характер, и предполагал оказание правовой помощи адвокатом как по уголовным, так и по гражданским делам. Кроме того, согласно условиям дополнительного соглашения № 1 от 24.08.2022 г. условие о гонораре успеха было исключено сторонами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Ю.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Ю.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнял в полном объеме принятое поручение, предусмотренное соглашением № 22-11/СЮВ от 22.11.2021 г., в частности, не представил доверителю письменное правовое заключение, не оказывал доверителю предусмотренной п. 1.2 соглашения юридической помощи по представлению его интересов в гражданском и арбитражном судопроизводстве;
* не предоставлял еженедельные отчеты доверителю о ходе исполнения поручения в соответствии с условиями п. 4 дополнительного соглашения № 1 от 24.08.2022 г.;
* не вернул часть неотработанного гонорара после расторжения соглашения по инициативе доверителя 06.12.2022 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.